



MINISTER
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO
prof. Małgorzata Omilanowska

Warszawa, dnia 9 czerwca 2015 r.

BAK-092-379/15
BAK/380/15

Pan
Jan Gagacki
Dyrektor
Centrum Rzeźby Polskiej
w Orońsku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej¹ w terminie od 16 do 27 lutego 2015 r. przeprowadzono kontrolę w Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku, zwanym dalej Centrum lub CRP.

Kontrola obejmowała ocenę działalności finansowej i organizację pracy jednostki w 2013 roku.

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały na podstawie upoważnienia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego nr 3/2015 z dnia 11 lutego 2015 r. przez zespół kontrolny w składzie:

- Iwona Wójcik - główny specjalista Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
- Ewa Talacha – Koperkiewicz – ekspert w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego
w siedzibie CRP ul. Topolowa 1, 26-505 Orońsko.

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

Działalność Centrum w kontrolowanym zakresie należy ocenić pozytywnie z zastrzeżeniami.

Centrum Rzeźby Polskiej jest państwową instytucją kultury działającą w szczególności na podstawie

- ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej²,
- zarządzenia Nr 12 Ministra Kultury i Sztuki z dnia 21 marca 1985 r. w sprawie utworzenia CRP w Orońsku³
- statutu wprowadzonego Zarządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 13 listopada 2012 r.⁴

¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092
² Dz. U. z 1991 r. nr 256, poz. 406 z późn. zm.
³ Dz. Urz. MKiDN z dnia 21 marca 1985 r. poz. 1
⁴ Dz. U. z 2012 r. z dnia 13 listopada 2012 r. poz. 59

W badanym okresie na stanowisku Dyrektora zatrudniony był Pan Jan Gagacki.
Na stanowisku Wicedyrektora zatrudnieni byli:

- Pan Mariusz Jan Knorowski – od dnia 31 grudnia 2003 r. do dnia 15 stycznia 2014 r.,
- Pani Eulalia Domanowska - od dnia 1 sierpnia 2014 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję Główniej Księgowej pełniła Pani Elżbieta Olub (od dnia 25 czerwca 1985 r. do dnia 31 marca 2014 r.).

Do zadań Centrum Rzeźby Polskiej należy m.in.: tworzenie warunków uprawiania twórczości, badań i upowszechniania sztuki oraz międzynarodowej wymiany artystycznej; edukacja kulturalna oraz kreowanie zainteresowania kulturą i sztuką; ochrona i opieka nad zabytkowym zespołem pałacowo-parkowym związanym z tradycjami artystycznymi Józefa Brandta.

Organem opiniodawczo-doradczym dyrektora CRP jest Rada Programowa powoływana na 3 lata. W kontrolowanym okresie działała Rada VIII kadencji, powołana dnia 29 lutego 2012 r. w składzie 14 - osobowym. W 2013 roku Rada odbyła dwa posiedzenia, w dniach 8 czerwca i 28 września.

Dokumenty wewnętrzne

W toku kontroli sprawdzono wszystkie obowiązujące w badanym okresie dokumenty wewnętrzne Centrum.

Stwierdzono, że:

- regulaminy i instrukcje zostały zaopiniowane przez Związek Zawodowy Pracowników CRP;
- *regulamin organizacyjny* został zatwierdzony przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. W § 11 ust.1 ww. regulaminu wykazano, że w skład CRP wchodzi komórki organizacyjne oraz samodzielne stanowiska pracy m.in.: ds. kadr (pkt.11) oraz ds. płac i archiwum (pkt 12), które nie zostały opisane w dalszych częściach regulaminu, nie zostały również ujęte w schemacie struktury organizacyjnej Centrum, stanowiącym załącznik do regulaminu. Ponadto w § 11 ust.1 nie wyszczególniono sekretariatu, który został opisany w § 11 ust. 2 oraz § 21 i wyszczególniony w schemacie;
- CRP nie posiada spójnej polityki rachunkowości. Zarządzeniem nr 11/2011 z dnia 14 grudnia 2011 r. do Polityki rachunkowości CRP przyporządkowano szereg uregulowań wewnętrznych⁵, stosowanych przed 2011 r., które nie zostały wprowadzone zarządzeniami dyrektora. *Zasady prowadzenia ewidencji finansowo-księgowej* nie zawierają wszystkich elementów określonych w art. 10 ustawy o rachunkowości⁶, m.in.: określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych; opisu systemu przetwarzania danych, opisu systemu informatycznego zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty

⁵ Wprowadzono: Zakładowy Plan Kont (zał. nr 1), Instrukcję Obiegu Dokumentów CRP (zał. nr 2), Zasady prowadzenia ewidencji finansowo-księgowej (zał. nr 3), Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów (zał. nr 4), Instrukcję w sprawie szczegółowych zasad i sposobu przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych (zał. nr 5), Ustalenie pogotowia kasowego (zał. nr 6) oraz Plan amercyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych (zał. nr 7)

⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.)

rozpoczęcia jego eksploatacji. Osobą odpowiedzialną za opracowanie i aktualizację polityki rachunkowości jest kierownik jednostki⁷;

- instrukcja w sprawie szczegółowych zasad i sposobu przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych (brak daty) wymaga aktualizacji;
- CRP nie posiada oddzielnej instrukcji kasowej, zasady gospodarki kasowej zapisane zostały w instrukcji obiegu dokumentów;
- regulamin wynagradzania wymaga ujednolicenia i dostosowania do aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 3 października 2012 r. w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury⁸.

Kontrola zarządcza

Zarządzeniem nr 6/2013 dyrektora z dnia 14 listopada 2013 r. wprowadzono regulamin kontroli zarządczej. Wyjaśniono⁹, że dyrektor na bieżąco monitoruje stan finansowy instytucji na podstawie składanych przez: głównego księgowego informacji o comiesięcznych wydatkach i przychodach oraz kierowników działów merytorycznych o planowanych i zrealizowanych wydatkach. CRP opracowało roczny plan działalności, sprawozdania z jego realizacji zostały złożone do MKiDN¹⁰. Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej za 2013 r. zapewniające, że w CRP w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza, przekazano do Ministerstwa w dniu 18 lutego 2013 r. W okresie od 1 stycznia do 13 listopada 2013 r. CRP nie posiadało pisemnych uregulowań wewnętrznych w zakresie kontroli zarządczej.

Działalność merytoryczna

W siedzibie Centrum Rzeźby Polskiej zorganizowano wszystkie zaplanowane na 2013 rok wystawy, poza siedzibą odbyło się 6 z 8 zaplanowanych wystaw. Zrealizowano wszystkie planowane przedsięwzięcia edukacyjne, dokumentacyjne i promocyjne, w tym autorski program edukacyjny oparty na twórczości M. Abakanowicz. Odbyły się także planowane imprezy cykliczne. Z zakładanych planów wydawniczych (10) zrealizowano niemal wszystkie, z wyjątkiem wydania II tomu „Alfabetu rzeźby”¹¹. Wydano 7 publikacji za kwotę łączną 139.950,81 zł¹².

Centrum Rzeźby Polskiej od 2013 r. jest uczestnikiem projektu *European LandArt Network*, którego koordynatorem w latach 2013-2015 jest niemiecka Fundacja Stiftung Springhornhof. Złożeniem projektu jest rozpowszechnianie idei LandArtu poprzez stworzenie na terenie całej Europy sieci parków, które przyciągną większą liczbę turystów i wielbicieli sztuki. Całkowity budżet projektu wynosi 200.000 euro, CRP jako współbeneficjent ma do dyspozycji kwotę 44.925,00 euro, z czego 12.500,00 euro stanowi wkład własny Centrum (został wniesiony po okresie objętym kontrolą).

W 2013 roku z Ośrodka Pracy Twórczej Rzeźbiarzy CRP skorzystało 191 osób, w tym 21 artystów z zagranicy. Odbyło się 13 plenerów grupowych. Powiększono kolekcję stałą CRP o 9 zakupionych

⁷ art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013 r. . poz. 330 z późn. zm.)

⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 1105

⁹ Wyjaśnienia zastępcy dyrektora p. Ewelii Domanowskiej z dn. a 25 02 2015 r.

¹⁰ 17 lipca 2013 r., 14 października 2013 r. i 28 stycznia 2014 r.

¹¹ publikacja została przygotowana, druk przełożono na 2014 r.

¹² 2 katalogi wystaw zostały wydane przez Muzeum w Malborku i Krakowie w ramach organizowanych tam wystaw ze zbiorów CRP (Centrum nie poniosło kosztów wydania).

rzezb (za kwotę 355.000,00 zł, w tym z dotacji MKiDN za kwotę. 257.400,00 zł) oraz 4 przejęto w formie darowizn (wartość darowizn 6.700,00 zł).

System księgowo-płacowy

Ustalono, że księgowość Centrum jest prowadzona komputerowo w oparciu o program finansowo - księgowy Symfonia. Wynagrodzenia ewidencjonowane są w module programu Symfonia Kadry i Place, natomiast składki ZUS w programie R2 Płatnik.

Struktura zatrudnienia

W 2013 r. w CRP zatrudnionych było 63 pracowników, w tym: 3 osoby – kierownictwo, 16 osób (15,5 etatów) pracowników merytorycznych, 12 osób (11,5 etatów) - administracji, 21 osób (20 etatów) pracowników obsługi i 11 osób (11 etatów) – pracowników ochrony. 59 osób zatrudnionych było na pełny etat, 4 osoby na ½ etatu.

Plany finansowe i ich realizacja

CRP finansowane jest z dotacji na działalność statutową, przyznawanych decyzjami Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, na realizację zadań określonych w art. 12 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o *organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*¹³. Wysokość dotacji¹⁴ w kontrolowanym okresie wyniosła: 5.113.000,00 zł, w tym: 3.927.000,00 zł - dotacja podmiotowa (§ 2550), 524.000,00 - dotacje celowe (§ 2840), 662.000,00 zł – dotacje majątkowe i inwestycyjne (§ 6220, § 6560).

§2840

- plan: 120.000,00 zł – realizacja zadania wykonania symbolicznej reprezentacji pomnika ofiar katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem (umowa nr 59/DF-I/2013 z dnia 29 marca 2013 r.); wykorzystano 119 800,72 zł (99,84%);
- plan: 3.000.000,00 zł - pokrycie kosztów realizacji na terenie Federacji Rosyjskiej pomnika upamiętniającego ofiary katastrofy lotniczej, która miała miejsce pod Smoleńskiem 10 kwietnia 2010 r. (umowa nr 78/DF-I/2013 z dnia 21 marca 2013 r.); wykorzystano 354.260,00 zł (11,81%);
- plan: 50.000,00 zł - realizacja retrospektywnej wystawy Magdaleny Abakanowicz (umowa nr 144/DF-I/2013 z dnia 28 maja 2013 r.); wykorzystano w 100%.

§6220

- plan: 90.000,00 zł - zakup rzeźby „Placząca” Wacława Szymanowskiego (umowa nr DF-VI/63/AJ/2013 z dnia 27 marca 2013 r. i aneks nr 1 do umowy z dnia 15 kwietnia 2013 r. nr DF-VI/63/AJ/2013); wykorzystano w 100%;
- plan: 65.000,00 zł - zakup samochodu przystosowanego do transportu rzeźb i innych dzieł sztuki (umowa nr DF-VI/63/AJ/2013 z dnia 27 marca 2013 r. i aneks nr 1 do umowy z dnia 15 kwietnia 2013 r. nr DF-VI/63/AJ/2013); wykorzystano w 100%.

§6560

- plan: 340.000,00 zł, w tym: 290.000,00 zł - odbudowa alejek i ścieżek spacerowych na terenie parku oraz 50.000,00 zł - modernizacja instalacji systemu sygnalizacji pożaru w budynkach i na terenie CRP (aneks nr 1 do umowy z dnia 15 kwietnia 2013 r. nr DF-VI/63/AJ/2013). Wykorzystano w 100%.

¹³ Ustawa z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, (Dz. U. z 2012 poz. 406 z późn. zm.)

¹⁴ Kwoty zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy zł, tj. w sprawozdaniu finansowym

Ponadto:

167.400,00 zł - dofinansowanie zadania (Kolekcje/Regionalne kolekcje sztuki współczesnej) – zadanie „Awangarda – kanon polskiej rzeźby współczesnej” (umowa nr 00698/13/FPK/DIK z dnia 28 czerwca 2013 r.).

Sprawdzono szczegółowo nw. dotacje:

- 1) realizacja zadania wykonania symbolicznej reprezentacji pomnika ofiar katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem (umowa Nr 59/DF-I/2013 z dnia 29 marca 2013 r. na kwotę 120.000,00 zł) - niewykorzystana część dotacji w kwocie 200,00 zł została zwrócona na rachunek MKiDN. Stwierdzono, że do kosztorysu dodano nowe pozycje, oznaczone jako: „1b - inne materiały” na kwotę netto 5.419,72 zł i „2c - usługa poligraficzna” na kwotę netto 10.050,00 zł. Zmiany wprowadzono bez sporządzenia aneksu, co jest niezgodne z § 15 ust. 1 lit. b ww. umowy. Pomimo realizacji dodatkowych zadań, wydatki określone w pkt. 1 i 2 kosztorysu nie zostały przekroczone, a koszt zadania zamknął się kwotą 119.800,72 zł;
- 2) pokrycie kosztów realizacji na terenie Federacji Rosyjskiej pomnika upamiętniającego ofiary katastrofy lotniczej, która miała miejsce pod Smoleńskiem 10 kwietnia 2010 r. (umowa Nr 78/DF-I/2013 z dnia 21 marca 2013 r.). Stwierdzono, że w rozliczeniu zadania do kosztorysu wprowadzono pozycję 2e „przygotowanie terenu pod składowanie płyt” w kwocie netto 16.260,16 zł, której nie było w planowanych kosztach zadania. Nie zawarto aneksu czym naruszono zapis §15 ust.1 lit.b ww. umowy. Inwestycja została przerwana.

Ponadto zastrzeżenia kontroli dotyczą wypłat z tytułu zawartych umów.

- nr 2013 z dnia 2 kwietnia 2013 r. zawarta z r. zastępcą dyrektora na koordynację prac procesu budowy pomnika upamiętniającego ofiary katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem. Zleceniobiorcy wypłacono pełną kwotę (brutto: 80.000,00 zł) pomimo, wstrzymania budowy pomnika. Nie można się zgodzić z wyjaśnieniem dyrektora CRP¹⁵, że wypłata całości wynagrodzenia wynikała z zawartej umowy (...). Zleceniobiorca wywiązał się z powierzonych mu zadań wynikających z §1 umowy (...). W paragrafie tym nie widnieje żaden zapis mówiący o zakończeniu budowy pomnika. Stwierdzono, że Zleceniobiorca nie wywiązał się ze wszystkich zadań określonych w §1 ww. umowy. Do jego obowiązków należało koordynowanie procesu budowy pomnika upamiętniającego ofiary katastrofy lotniczej, która miała miejsce 10 kwietnia 2010 r., w tym w szczególności w zakresie: zamówień publicznych, procedur inwestycyjnych, nadzoru autorskiego, doboru specjalistów z dziedziny geodezji, architektury, budownictwa lub innych dziedzin oraz reprezentowanie CRP w ww. sprawach przed krajowymi i zagranicznymi osobami prawnymi i organami administracji publicznej. Proces związany z zamówieniami publicznymi zakończono w 2014 r.¹⁶, natomiast procedur inwestycyjnych, nadzoru autorskiego oraz doboru specjalistów z różnych dziedzin nie przeprowadzono z uwagi na wstrzymanie prac związanych z budową pomnika. Było to również powodem ograniczenia reprezentacji Centrum przed organami administracji publicznej. W związku z powyższym CRP powinno należycie zabezpieczyć własne interesy poprzez dokonanie stosownej zmiany w treści ww. umowy,

¹⁵ Wyjaśnienia dyrektora CRP p. Jana Gagackiego z dnia 4 03 2015 r.

¹⁶ Umowę o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę płyt kamiennych podpisano 6 listopada 2013 r., natomiast dostawy odbywały się do połowy 2014 r. (aneks nr do umowy nr 2014 zawartej z dostawcą wyłonionym w trybie przetargu nieograniczonego)

- nr 2013 z dnia 2 kwietnia 2013 r. (zawarta na okres 2 stycznia - 31 grudnia 2013 r. z pracownikiem CRP) w zakresie pełnienia obowiązków asystenta koordynatora zadania pn.: *Realizacja na terenie Federacji Rosyjskiej budowy pomnika upamiętniającego ofiary katastrofy lotniczej, która miała miejsce pod Smoleńskiem 10 kwietnia 2010 r.* (wartość umowy brutto: 15.000,00 zł). Do zadań asystenta koordynatora należała m.in.: obsługa administracyjna zadania (w tym: prowadzenie dokumentacji oraz korespondencji związanej z zadaniem), współpraca ze specjalistami z dziedziny geodezji, architektury, budownictwa lub innych dziedzin, współpraca z osobami nadzorującymi realizację zadania ze strony MKiDN, współpraca z autorami pomnika, współpraca z koordynatorem oraz gromadzenie kopii dokumentów finansowych, potrzebnych do rozliczenia dotacji celowej udzielonej ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. W umowie nie określono, czy ww. zadania będą realizowane poza obowiązującymi godzinami pracy. Zleceniobiorcy wypłacono pełną kwotę wynagrodzenia wynikającą z umowy, pomimo, że część prac, z uwagi na wstrzymanie budowy pomnika, nie zostało zrealizowanych do końca 2013 r. W związku z powyższym, stwierdzono, że zapisy ww. umowy były niekorzystne dla CRP,
- nr 2012 z dnia 31 grudnia 2012 r. (firma EKO-BOX) na *usługi doradcze w zakresie technicznym i formalnym dla projektu budowy pomnika w Smoleńsku* (kwota brutto: 39.114,00 zł) - Wykonawca otrzymał wynagrodzenie za cały rok pomimo wstrzymania budowy i przerwania prac,
- nr 2012 z dnia 31 grudnia 2012 r. (Kancelaria Radcy Prawnego) na *usługi doradcze dotyczące procedur przetargowych związanych z realizacją projektu budowy pomnika w Smoleńsku* (kwota brutto: 39.114,00 zł). Do przeprowadzenia procedur przetargowych zaangażowano kancelarię prawną, pomimo zatrudnienia w CRP na ½ etatu radcy prawnego oraz na pełny etat pracownika odpowiedzialnego m.in. za przeprowadzanie postępowań o zamówienia publiczne. W okazanym do kontroli zakresie obowiązków głównego specjalisty ds. administracyjno-inwestycyjnych zawarto m.in.: opracowanie planu zadań inwestycyjnych, przygotowanie i prowadzenie postępowań o zamówienia publiczne wynikających z przepisów pzp., prowadzenie rejestru zamówień publicznych realizowanych w CRP itp., w związku z powyższym nie można się zgodzić z wyjaśnieniami¹⁷, że zawarto ww. umowę, ponieważ (...) *radca prawny zatrudniony w CRP na ½ etatu i główny specjalista do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zatrudniony w CRP nie posiadają w zakresie swoich zadań przeprowadzania przetargów, których efektem byłyby przedsięwzięcia międzynarodowe. Ponadto - zgodnie z sugestią pełnomocnika Ministra pana Mariusza Knorowskiego, zadanie było zbyt czasochłonne i skomplikowane prawnie, zatem do jego realizacji niezbędne było zatrudnienie specjalistów mających doświadczenia międzynarodowe w tej mierze;*
- 3) zakup rzeźby „Płacząca” Wacława Szymanowskiego w Salonie Sztuki „Space Gallery” B. Zembrzycka - Śliwa w Krakowie za kwotę 90.000,00 zł. Do faktury dołączono umowę o przeniesienie własności i praw majątkowych do dzieła. Rzeźbę wpisano do księgi inwentarzowej CRP (nr 2) str. 3, poz. 1018 oraz do księgi inwentarzowej muzealiów

¹⁷ Wyjaśnienia dyrektora CRP p. Jana Gagackiego z dnia 4 03 2015 r

artystyczno-historycznych pod poz. 1007. Wydatek sfinansowany został z dotacji celowej MKiDN na podstawie umowy Nr DF-V/63/AJ/2013 z dnia 27 marca 2013 r.;

- 4) zakup samochodu, w trybie przetargu nieograniczonego przystosowanego do transportu rzeźb i innych dzieł sztuki – całkowity koszt wyniósł 228.106,92 zł (faktura VAT nr 437100145 z 27 listopada 2013 r. oraz aneks nr 1 z dnia 15 kwietnia 2013 r. do umowy nr DF-V/63/AJ/2013 z dnia 27 marca 2013 r.) - vide str. 10-11;

Należne opłaty przekazano do Urzędu Skarbowego. Samochód przyjęto na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 15 listopada 2013 r. Pojazd został przyjęty jako środek trwały i wpisany pod poz. 258;

- 5) realizacja retrospektywnej wystawy Magdaleny Abakanowicz (umowa Nr 144/DF-I/2013 z dnia 28 maja 2013 r. na dotację celową w wysokości 50.000,00 zł) na aranżację wystawy oraz przygotowanie i druk katalogu. Zadanie zrealizowano z wykorzystaniem całej dotacji – zorganizowano wystawę i wydano katalog;
- 6) Awangarda – kanon polskiej rzeźby współczesnej (umowa Nr 00698/13/FPK/DIK z dnia 28 czerwca 2013 r. na dofinansowanie ww. zadania w ramach priorytetu Kolekcje/Regionalne kolekcje sztuki współczesnej). Całkowity koszt zadania wynosił 201.590,00 zł, w tym: dotacja MKiDN 167.400,00 zł, wkład własny CRP 34.190,00 zł. Zakupiono, na podstawie umów o przeniesienie własności i praw autorskich do dzieła, 6 rzeźb o łącznej wartości 195.000,00 zł. Każda z rzeźb wpisana została do księgi inwentarzowej RZ muzealiów artystyczno-historycznych pod nr 1008 - 1013. Dotację rozliczono prawidłowo i złożono do MKiDN raport końcowy z realizacji zadania (w terminie przewidzianym umową).

Faktury za zakupy i usługi zostały opisane, podpisane przez upoważnione osoby, zatwierdzone do wypłaty, zadekretowane. Do faktur i rachunków dołączono wyciągi bankowe.

Przychody i koszty

Centrum Rzeźby Polskiej w 2013 r. uzyskało przychody ze sprzedaży biletów, usług i wydawnictw w kwocie 494.120,72 zł. Przychody Ośrodka Pracy Twórczej Rzeźbiarzy z tytułu świadczeń na rzecz artystów wyniosły 411.490,85 zł.

Koszty działalności CRP w 2013 r. wyniosły 4.979.477,36 zł.

Wynagrodzenia

Wynagrodzenia w 2013 r. stanowiły kwotę ogółem: 3.068.170,70 zł, w tym osobowe: 2.215.080,32 zł, bezosobowy fundusz płac i honoraria: 429.495,46 zł, składki na ubezpieczenia i FP: 423.594,92 zł. Sprawdzone wynagrodzenia 18 losowo wybranych pracowników CRP za grudzień 2013 r.

Stwierdzono, że:

- wynagrodzenia były zgodne z umowami o pracę, wysokość przyznanych pracownikom nagród i premii wynikała z decyzji dyrektora¹⁶,

¹⁶ Listy nagród z 6 i 20 12 2013 r. oraz wnioski premiowe z grudnia 2013 r.

- karty wynagrodzeń pracowników, z którymi zawarto w 2013 roku umowy cywilnoprawne były prowadzone w sposób nierzetelny. W ww. kartach nie wykazywano przychodów z tytułu umów cywilnoprawnych, co było niezgodne z zapisem § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie prowadzenia podatkowej księgi przychodów i rozchodów¹⁹.

Pochodne od wynagrodzeń

Kontroli poddano prawidłowość odprowadzania do ZUS składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i FGŚP w deklaracjach ZUS P DRA za marzec, czerwiec, wrzesień i grudzień 2013 r. Stwierdzono, że w marcu 2013 r. nie przekazano składek na FP i FGŚP w kwocie 3.230,40 zł. Główna księgową wyjaśniła²⁰, że w ustaleniach pokontrolnych ZUS z dnia 11 lutego 2011 r. wykazana została nadpłata na FP w wysokości 7.906,01 zł. W związku z powyższym CRP dokonało potrąceń z należnych składek za luty, marzec i kwiecień 2013 r.

W pozostałych przypadkach Centrum przekazywało składki z ww. tytułów w wysokości zgodnej z kwotami wykazanymi w deklaracjach oraz z zachowaniem terminu określonego w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych²¹.

Umowy cywilnoprawne

W okresie objętym kontrolą zawarto 28 umów o dzieło na łączną kwotę 229.903,00 zł i 56 umów zlecenie na łączną kwotę 199.592,46 zł, w tym 50 umów zlecenie zawartych z pracownikami CRP na kwotę 184.272,46 zł.

Ustalono, że w roku 2013 r. Centrum nie prowadziło odrębnych rejestrów dla poszczególnych rodzajów umów cywilnoprawnych.

Sprawdzeniem objęto umowy cywilnoprawne zawarte z pracownikami w połączeniu z ich zakresami obowiązków.

Stwierdzono, że 27 spośród 35 umów zawartych z pracownikami na zadania związane z realizacją wystawy M. Abakanowicz dotyczyło prac pokrywających się z zakresami obowiązków zleceniobiorców. Wartość przedmiotowych umów wynosiła 58.400,00 zł. Dyrektor Centrum wyjaśnił²², że prace artystki eksponowane były jednocześnie we wszystkich galeriach i w przestrzeni zewnętrznej CRP, co spowodowało konieczność przygotowania kilku wystaw jednocześnie. Było to przeprowadzone w stosunkowo krótkim czasie, bowiem w galeriach aż do 26 maja trwały wystawy innych artystów. Zatem nie było innej możliwości – poza zleceniami dodatkowych prac - realizacji przyjętej w planie i zaakceptowanym przez MKiDN wystawy M. Abakanowicz. Centrum otrzymało zgodę MKiDN²³ na poniesienie dodatkowych wydatków w kwocie 107.957,00 zł.

Podróże służbowe

Pracownicy CRP odbyli w 2013 r. 246 podróży służbowych, z tytułu których poniesione zostały koszty w kwocie 24.312,33 zł (delegacje krajowe – 15.939,62 zł, delegacje zagraniczne – 8.372,71 zł). Koszty zostały zaksięgowane na kontach 466 podróże służbowe z dalszą analityką: 466-1 podróże, delegacje służbowe (kraj i zagranica) oraz 466-2 podróże, delegacje, pomnik smoleński. W CRP prowadzony był

¹⁹ Dz. U. z 2003 r. nr 152 poz. 1475 z późn. zm.

²⁰ l. Dz. U. z 2005 r. nr 205, poz. 1585 z późn. zm.

²² Wyjaśnienia dyrektora CRP p. Jana Gagackiego z dnia 4.03.2015 r.

²³ Pismo z dnia 21 listopada 2013 r. znak: DF-I-BK-0301/4-6/13)

wspólny rejestr dla krajowych i zagranicznych podróży służbowych, polecenia wyjazdów zagranicznych nie posiadały odrębnych numerów pozwalających na odróżnienie podróży krajowej od zagranicznej. Ustalono, że Centrum nie posiada wewnętrznych uregulowań w zakresie podróży służbowych. Delegacje rozliczane były na podstawie obowiązujących w badanym okresie rozporządzeń²⁴ oraz *Instrukcji obiegu dokumentów*²⁵. Nie opracowano odrębnych formularzy rozliczenia delegacji zagranicznych (posługiwano się standardowymi drukami *polecenie wyjazdu służbowego*, wykorzystywanymi do delegacji krajowych).

Kontroli poddano 8 delegacji zagranicznych (100%) i 14 losowo wybranych krajowych (6%). Ustalono, że z zagranicznych podróży służbowych nie sporządzano sprawozdań. Delegowani nie informowali komórki księgowości o zapewnionym wyżywieniu, co powodowało, iż diety każdorazowo wypłacane były w pełnej wysokości.

Stwierdzono uchybienia formalne i nieprawidłowości w rozliczeniu 3 delegacji:

- Nr 18/2013 (Nowa Zelandia, Australia) – brak wskazania docelowych miast podróży, brak podania terminu zakończenia podróży, brak podpisu przedkładającego rachunek kosztów podróży²⁶;
- Nr 156/2013 (Springhornhof Niemcy) – rozliczenie podróży nastąpiło 18 dni po terminie, wyjazd²⁷ nastąpił w trybie nagłym i CRP nie powiadomiło Ministerstwa o podróży;
- Nr 200/2013 (Haga Holandia) – w rozliczeniu przedstawiono 2 faktury (nr 14/FAM/13/RA z dnia 10 września 2013 r. i nr 147445 1 z dnia 5 października 2013 r.) za nocleg w Amsterdamie i Scheveningen, których nie wymieniono w poleceniu wyjazdu²⁸. Dokonano wypłaty diet w pełnej wysokości, pomimo, że w cenie noclegu w Scheveningen zapewnione było śniadanie.

W rozliczeniach krajowych wyjazdów służbowych nie stwierdzono uchybień.

Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

Ustalono, iż CRP tworzy ZFŚS zgodnie z obowiązującymi przepisami a gospodarowanie nim odbywa się zgodnie z zakładowym regulaminem i ustalonym preliminarzem. Środki były przekazywane na wyodrębniony rachunek bankowy zgodnie z dokonany rozliczeniem i w obowiązujących terminach. Wykorzystanie funduszu w 2013 r. stanowiło kwotę 97.047,15 zł.

Stan rachunków bankowych

Ustalono, że CRP posiada dwa rachunki bankowe: podstawowy (bieżący) i Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Stan konta rachunku bieżącego na dzień 31 grudnia 2013 r. stanowił kwotę 895.823,16 zł, natomiast na rachunku ZFŚS – 4.428,15 zł. Stan gotówki w kasie na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosił 6.485,28 zł. Stan kont był zgodny z kwotami wykazanymi w sprawozdaniach finansowych.

²⁴ Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167), poprzednio - do 28.02.2013 r. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. z 2002 r., Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.) oraz w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. z 2002 r., Nr 236, poz. 1991 z późn. zm.)

²⁵ Zał. nr 2 do zarz. nr 11/2011 w sprawie polityki rachunkowości CRP w Oronsku z dnia 14 grudnia 2011 (pkt VIII)

²⁶ zastępca dyrektora p. Eulalia Domanowska wyjaśniła w dniu 25 lutego 2015 r., że ww. podróż zakończyła się w dniu 18 lutego 2013 r.

²⁷ Wyjaśnienia zastępcy dyrektora p. Eulalii Domanowskiej z dnia 25 lutego 2015 r.

²⁸ W dniu 4 marca 2015 r. dyrektor CRP p. Jan Gagacki wyjaśnił, że spotkanie (...) odbywało się w kilku miastach Holandii: Amsterdamie, Hadze i Rotterdamie (...), a pobyt w Amsterdamie stanowił immanentną część wyjazdu (...)

Inwentaryzacja

Sprawdzono terminowość i prawidłowość przeprowadzania inwentaryzacji. Stwierdzono, że majątek trwały został objęty inwentaryzacją wg stanu na 31 grudnia 2012 r. Zarządzeniem nr 8 dyrektora CRP z dnia 17 grudnia 2013 r. przeprowadzono inwentaryzację: artykułów spożywczych w stolówce i kawiarni wg spisu z natury; biletów wstępu i miniatur rzeźbiarskich wg spisu z natury, kasy głównej i druków ścisłego zarachowania na dzień 31 grudnia 2013 r. Potwierdzeniem przeprowadzonych inwentaryzacji były przedstawione kontrolującym protokoły.

Sprawozdanie finansowe

Sprawozdanie finansowe za rok 2013 obejmowało: wprowadzenie do sprawozdania finansowego, bilans, rachunek zysków i strat oraz dodatkowe objaśnienia. Z okazanego sprawozdania wynika, że w 2013 r. CRP osiągnęło zysk w wysokości 8.330,40 zł, który przeznaczony został na zwiększenie funduszu instytucji kultury. Sprawozdanie finansowe podlegało badaniu biegłego rewidenta²⁹, który nie wniósł do niego zastrzeżeń. Sprawozdanie finansowe zostało przekazane do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego³⁰ oraz Urzędu Skarbowego w dniu 21 marca 2014 r.

Zamówienia publiczne

Kontroli poddano 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę:

- 1) fabrycznie nowego samochodu ciężarowego w wersji Furgon o masie całkowitej do 3,5 tony o wartości szacunkowej 195.000,00 zł (wartość umowy 228.106,92 zł brutto) – ZP 8/2013,
- 2) płyt kamiennych (II przetarg) o wartości szacunkowej 2.887.000,00 zł (wartość umowy 1.598.550,00 zł brutto) - ZP 10/2013.

Ad.1 Stwierdzono, że na podstawie art.17 ust. 2 *ustawy prawo zamówień publicznych (pzp)*³¹ oświadczenia złożyli: (nie znajduje się w kręgu osób powołanych w skład komisji przetargowej na podstawie zarządzenia).

W zakresie oszacowania zamówienia, w protokole postępowania sporządzonym na druku ZP-PN w pozycji nr 2 pkt. 2 Zamawiający nie wskazał wartości oszacowania zamówienia, nie dokonał jej przeliczenia na wartość euro, jak również brak jest informacji dotyczącej podstawy oszacowania i daty jego dokonania. Zamawiający nie dokonał też oszacowania przewidywanych zamówień uzupełniających. Wskazany przez Zamawiającego zakres przedmiotu zamówienia uzupełniającego, tj. zamieszczenie przez Wykonawcę na karoserii zakupionego samochodu reklamy i informacji o instytucji Zamawiającego nie pozwala zakwalifikować zamówienia, jako zamówienia uzupełniającego w rozumieniu art. 67 ust. 1 pkt 7 *ustawy pzp*.

Zamawiający zawierając z Wykonawcą w dniu 30 lipca 2013 r. umowę: nr 2013 na kwotę 228.106,92 zł. dokonał w niej zmiany w stosunku do treści projektu umowy załączonego do SIWZ. W §3 został dodany punkt 3) o brzmieniu: *Wykonanie i zamieszczenie na karoserii samochodu reklamy i informacji*

²⁹ Krystyna Ślęzak-Marek, wpisana do rejestru biegłych rewidentów pod nr 4696, działająca w imieniu Kancelarii Biegłego Rewidenta Krystyny Ślęzak-Marek w Krakowie, ul. Białoprądnicka 24D/20 wpisanej na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod nr 1127

³⁰ Pismem z dnia 27 czerwca 2013 r. znak:DF-II-3132/13-2/2014 Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego zatwierdził sprawozdanie finansowe

³¹ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

o Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku, projekt informacji : reklamy w uzgodnieniu z Zamawiającym.

Z przedłożonego protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 15 listopada 2013 r. nie wynika informacja, czy zrealizowane zamówienie zostało rozszerzone o wykonanie reklamy, a tym samym nie można jednoznacznie określić czy doszło do niedopuszczalnego rozszerzenia przedmiotu umowy.

W odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający nieprawidłowo dokonał jego opisu poprzez wskazanie w Rozdziale II pkt.17 SIWZ, że Wykonawca zapewni serwis gwarancyjny na terenie województw: mazowieckiego i świętokrzyskiego, w odległości nie większej niż 70 km od siedziby Zamawiającego oraz na terenie całej Polski, w Załączniku nr 2 do SIWZ wskazał na posiadanie przez zamawiany pojazd dodatkowego ogrzewania wodnego WEBASTO, który jest zastrzeżonym znakiem towarowym.

Powyższe narusza zasadę wyrażoną w art. 29 ust. 2 ustawy, a mianowicie: przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zestawienie przez Zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów wskazuje na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów. Ponadto w aspekcie naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy istotne dla oceny wymagań Zamawiającego jest również i to, że w przedmiotowym postępowaniu została złożona tylko jedna oferta Wykonawcy, który jest autoryzowanym dealerm pojazdów marki Mercedes Benz.

Przystępując do opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający w szczególności powinien mieć na względzie brzmienie art. 29 ust. 2 ustawy pzp, z którego wynika zakaz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy pzp.

Postępowanie zostało przeprowadzone w procedurze właściwej dla ustawy pzp z niezachowaniem należytej staranności w odniesieniu do oszacowania przedmiotu zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia, komisji przetargowej. Z tego względu przedmiotowe postępowanie jest obarczone naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a także szeroko pojętej konkurencyjności.

Ad.2 W odpowiedzi na ogłoszenie, w przewidzianym terminie wpłynęły 4 oferty. Ze względu na niespełnianie warunków określonych w SIWZ oferty dwóch Wykonawców zostały odrzucone. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryterium określone w SIWZ, jakim była cena i termin dostawy. Z zachowaniem dyspozycji zawartej w art. 94 ust.1 pkt. 1 ustawy pzp z Wykonawcą zawarto w dniu 6 listopada 2013 r. umowę nr /2013 na kwotę 1.598.550,00 zł.

W przedmiotowym postępowaniu stwierdzono istotne nieprawidłowości, a mianowicie pismem z dnia 26 września 2013 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie:

- 1) polegania na zasobach innego podmiotu, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy pzp,
- 2) złożenia wyjaśnień dotyczących parametrów technicznych wykorzystanych do opisu oferowanego przedmiotu,
- 3) udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na zaoferowaną cenę.

W odniesieniu do punktu pierwszego wezwania, Wykonawca ograniczył się jedynie do informacji dotyczącej przedłożenia uzupełnienia do złożonego zobowiązania o oddaniu do dyspozycji doświadczenia i wiedzy, tj: uzupełnienie zobowiązania z dnia 20 września 2013 r., pełnomocnictwo

z dnia 19 sierpnia 2013 r. oraz z dnia 8 lipca 2013 r., udzielone p. . wraz z jego tłumaczeniem na język polski oraz umowę – *instrument partnerstwa* – firmy AMMAN GRANITES wraz z tłumaczeniem na język polski. Tym samym Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na zadane pytania i nie udzielił jednoznacznych wyjaśnień w żądanym zakresie.

Dyspozycja art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *ustawy pzp* wymaga, aby Wykonawca powołujący się na zasoby podmiotu trzeciego „udowodnił” dostępność zasobów, na które się powołuje poprzez złożenie stosownych dowodów.

W omawianym postępowaniu, Wykonawca przedstawił pełnomocnictwo udzielone p.

który w dalszej kolejności złożył w imieniu firmy AMMAN GRANITES zobowiązanie do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów. Z przedłożonych dokumentów, w szczególności *instrumentu partnerstwa* firmy AMMAN GRANITES, nie wynika, że osoba udzielająca pełnomocnictwa – *Managing Director* była upoważniona do reprezentowania firmy AMMAN GRANITES, a tym samym udzielania dalszego pełnomocnictwa. Podmiot trzeci winien był określić w jaki sposób będzie udostępniał posiadaną wiedzę i doświadczenie, np. czy to w ramach podwykonawstwa, czy to w ramach udostępnienia wykwalifikowanych pracowników, którzy będą wykonywać nadzór nad realizacją zamówienia. W oświadczeniu podmiotu trzeciego znajduje się jedynie informacja dotycząca, że z Wykonawcą łączy go współpraca na wzór umowy barterowej, nie dająca tym samym jednoznacznej informacji. Zamawiający nie posiadał niezbędnych informacji, w jaki sposób podmiot trzeci będzie wykonywał swoje zobowiązanie i nie mógł ocenić czy rzeczywiście nastąpi realne udostępnienie wskazanych zasobów. Należy stwierdzić, że Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, że zasoby podmiotu trzeciego będą pozostawać w jego dyspozycji podczas realizacji zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający powinien odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt.5 *ustawy pzp*.

Zamawiający prawidłowo podjął decyzję o wszczęciu postępowania w sprawie rażąco niskiej ceny na podstawie własnej oceny złożonych ofert w zakresie oferowanych cen, a w szczególności na podstawie porównania ceny każdej z ofert do wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert. Wykonawca ograniczył swoje wyjaśnienie do wskazania, że brak jest możliwości odniesienia zaoferowanej ceny do cen rynkowych z uwagi na jego nietypowość, składając jednocześnie opinię rzeczoznawcy na potwierdzenie prawidłowej wyceny oraz przytoczył szereg orzeczeń w kontekście rażąco niskiej ceny. Przytoczone przez Wykonawcę wyjaśnienie nie jest wystarczające, gdyż przedkładając opinie rzeczoznawcy, przedstawił jedynie rynkowość materiału.

Należy uznać, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia były zbyt ogólnikowe i nie wskazywały żadnych konkretnych okoliczności, dostępnych wyłącznie Wykonawcy, które umożliwiłyby obniżenie ceny do zaproponowanego poziomu. W związku z powyższym Zamawiający powinien odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust. 3 *ustawy pzp*. Tym samym należy uznać za nieprawidłowe działanie Zamawiającego, który pomimo istnienia uzasadnionych podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy, uznał ją za spełniającą warunki postępowania, a w konsekwencji dokonał jej wyboru jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

W analizowanej dokumentacji stwierdzono brak oświadczenia o istnieniu lub braku okoliczności powodujących wyłączenie (druk ZP-11) p . przewodniczącego komisji przetargowej, do czego zobowiązuje art. 17 ust. 2 *ustawy pzp*. Ponadto w przedłożonej dokumentacji dołączone oświadczenia w większości noszą znamiona „poprawienia” daty.

Stwierdzono różnice pomiędzy treścią projektu umowy załączonego do SIWZ a zawartą umową. Do zawartej umowy sporządzono trzy aneksy, aneks nr 1 dotyczył zmian mających dostosowanie treści zawartej umowy do treści wzoru umowy załączonej do SIWZ oraz wprowadzonych na etapie postępowania zmian. Ustalono, że ww. aneks nie wyeliminował wszystkich rozbieżności pomiędzy wzorem umowy a zawartą umową. We wzorze umowy zostały wymienione dwa załączniki: opis przedmiotu zamówienia i oferta wykonawcy, natomiast w podpisanej umowie wymieniono trzy: opis przedmiotu zamówienia, oferta wykonawcy, harmonogram realizacji zamówienia. Opis przedmiotu umowy nie może odbiegać od opisu zawartego w ofercie przede wszystkim, co do zakresu tej umowy. Należy jednak uznać, że o ile treść umowy zawartej jest różna od treści wzoru umowy, to mieści się ona w granicach dyspozycji art. 144 ustawy pzp.

Postępowanie zostało przeprowadzone w procedurze właściwej dla ustawy pzp z zachowaniem należytej staranności w odniesieniu do oszacowania przedmiotu zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia, natomiast z naruszeniem prawidłowości dokonania oceny oferty jednego z Wykonawców. Z tego względu postępowanie jest obciążone naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a także szeroko pojętej konkurencyjności.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o:

1. Uzupelnienie regulaminu organizacyjnego i schematu struktury organizacyjnej o brakujące komórki wchodzące w skład CRP.
2. Wprowadzenie jednolitej polityki rachunkowości zawierającej elementy określone w art. 10 ustawy o rachunkowości.
3. Aktualizację instrukcji w sprawie szczegółowych zasad i sposobu przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych.
4. Wprowadzenie instrukcji kasowej w formie odrębnego dokumentu.
5. Ujednolicenie i dostosowanie regulaminu wynagradzania do obowiązującego Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 3 października 2012 r. w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury.
6. Respektowanie zapisów umów o dotacje, w szczególności w zakresie zawierania aneksów do umów w przypadku wprowadzania zmian w kosztorysach.
7. Należyte zabezpieczanie interesów CRP w zawieranych umowach cywilnoprawnych.
8. Rzetelne prowadzenie kart wynagrodzeń pracowników.
9. Niezawieranie umów cywilnoprawnych z pracownikami CRP na prace pokrywające się z ich zakresami czynności.
10. Zapewnienie rzetelnego i terminowego rozliczania zagranicznych podróży służbowych poprzez m.in.: wprowadzenie jednolitych formularzy rozliczenia zagranicznych podróży służbowych, prawidłowe opisywanie dowodów potwierdzających dokonanie wydatków, prawidłowe naliczanie diet.
11. Prowadzenie odrębnych rejestrów dla krajowych i zagranicznych podróży służbowych.
12. Zapewnienie przestrzegania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych w szczególności w zakresie:
 - składania oświadczeń przez członków komisji przetargowej,
 - prawidłowego szacowania wartości zamówienia,
 - sporządzania umowy zgodnie z treścią SIWZ,

- skrupulatnego analizowania i oceniania ofert wykonawców,
- opisywania przedmiotu zamówienia publicznego w sposób zapewniający uczciwą konkurencję.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zwracam się do Pana o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ww. ustawy od Wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.



GLÓWNY SPECJALISTA
 Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli
 8/06/2015
Iwona Wójcik

KONTOR
 Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli
Renata Lutoszajska

PREZES
 Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Jacek Olbrycht