



MINISTER
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO
prof. Małgorzata Omilanowska

Warszawa, dnia 10 listopada 2015 r.

BAK/13/15

Pan
Jan Gagacki
Dyrektor
Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku *o kontroli w administracji rządowej*¹ w Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku, ul. Topolowa 1, 26-505 Orońsko, zwanym dalej Centrum przeprowadzono kontrole w zakresie:

- 1) prawidłowości przeprowadzenia procedury związanej z realizacją zamówienia wykonania rzeźby neonowej *Krok* na wystawę *Dziedzictwo. Patrząc na Brandta* w terminie od 21 do 25 września 2015 r.,
- 2) prawidłowości przestrzegania procedur udzielania zamówień publicznych i zaciągania zobowiązań finansowych w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2015 r. w terminie od 12 do 19 października 2015 r.

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały na podstawie upoważnienia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego nr 17/2015 z dnia 17 września 2015 r. i nr 19/2015 z dnia 7 października 2015 r. przez Klaudję Ozgę i Edytę Zbróg – głównych specjalistów Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ust. 2 i 3 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* przekazuję Panu *Wystąpienie pokontrolne*.

Działalność Centrum w zakresie objętym kontrolą należy ocenić **pozytywnie z zastrzeżeniami**.

W okresie objętym kontrolą Dyrektorem Centrum był Pan Jan Gagacki, Zastępcą Dyrektora ds. artystycznych była Pani . Na stanowisku Głównego księgowego zatrudniona była Pani .

Centrum jest państwową instytucją kultury działającą w szczególności na podstawie ustawy z dnia 25 października 1991 r. *o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*², zarządzenia Nr 12 Ministra Kultury i Sztuki z dnia 21 marca 1985 r. w sprawie utworzenia Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku³ oraz Statutu wprowadzonego Zarządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 13 listopada 2012 r.

Zgodnie z § 15 pkt 1 Statutu do dokonywania czynności prawnych w imieniu Centrum, w tym w zakresie praw i obowiązków majątkowych uprawniony jest Dyrektor samodzielnie lub inne osoby po uzyskaniu pełnomocnictwa Dyrektora.

¹ Dz. U. Nr 185 poz. 1092

² Dz. U. z 2012 r. poz. 406

³ Dz. Urz. MKiS Nr 1, poz. 11 ze zm.

Dyrektor Centrum udzielił pełnomocnictw do kierowania działalnością Centrum, reprezentowania go na zewnątrz oraz dokonywania czynności prawnych w jego imieniu każdorazowo podczas jego nieobecności:

- Zastępcy Dyrektora ds. artystycznych – od dnia 1 sierpnia 2014 r. na czas pełnienia funkcji. Pełnomocnictwo zostało odwołane z dniem 16 marca 2015 r., w dniu 22 lipca 2015 r. Dyrektor Centrum ponownie udzielił pełnomocnictwa p. na czas pełnienia funkcji Zastępcy Dyrektora ds. artystycznych,
- Głównemu Księgowemu – w dniu 1 kwietnia 2014 r. na czas pełnienia tej funkcji.

1. Zamówienia publiczne udzielone na podstawie ustawy *Prawo zamówień publicznych*⁴

Centrum w badanym okresie udzieliło 4 zamówień publicznych na podstawie ustawy *Prawo zamówień publicznych*, zwanej dalej ustawą Pzp o wartości 825.535,21 zł netto (1.015.408,33 zł brutto), tj.:

- 1) *Odbudowa alejek i ścieżek parkowych* - ZP-1/2015 (umowa z dnia 4 marca 2015 r. o wartości 96.396,90 zł brutto),
- 2) *Przebudowa terenów zielonych* – ZP-2/2015 (umowa z dnia 26 marca 2015 r. o wartości 101.896,76 zł brutto),
- 3) *Zakup energii elektrycznej* – ZP-3/2015 (umowa z dnia 26 maja 2015 r. o wartości 174.758,40 zł brutto),
- 4) *Remont i przebudowa wewnątrz Domu Rzeźbiarza* – ZP-4/2015 (umowa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o wartości 642.356,27 zł brutto).

Ustalono, że postępowania dotyczące *Odbudowy alejek i ścieżek parkowych* (ad 1) oraz *Przebudowy terenów zielonych* (ad 2) zostały przeprowadzone w trybie ustawy Pzp, pomimo, że ich wartość nie przekraczała równowartości kwoty 30.000 euro. Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

W wyniku kontroli ww. postępowań stwierdzono, że:

a) w postępowaniu na *Remont i przebudowę wewnątrz Domu Rzeźbiarza* (ad 4)

- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale III Opis przedmiotu zamówienia, ust. 5 pkt. 1) Zamawiający wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia wizji lokalnej terenu budowy, na którym wykonywane będą roboty budowlane. W Rozdziale V Warunki i wymagania stawiane Wykonawcom, ust. 7 pkt. 3) Zamawiający wskazał, że wymaga dołączenia do oferty oświadczenia o odbyciu wizji lokalnej terenu budowy, według wzoru stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ. Zgodnie z art. 29 ust.1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przeprowadzenie wizji lokalnej może stanowić jedynie zalecenie Zamawiającego, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia.⁵ Nieuzasadnione jest wymaganie złożenia oświadczenia o dokonaniu wizji, gdyż w myśl art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać od Wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Katalog dokumentów zawarty w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane⁶, nie wymienia takiego oświadczenia i z tego względu Zamawiający nie był uprawniony do jego żądania. Zamawiający, ustanawiając naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców wymóg dokonania wizji, zaniechał prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający dokonał opisu

⁴ tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907

⁵ wyrok KIO z 27.12.2012 r., sygn. akt KIO 2744/12

⁶ rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 231)

- przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 29 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp oraz naruszył zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 7 ustawy Pzp,
- W Rozdziale V SIWZ Warunki i wymagania stawiane Wykonawcom, w ust. 2 pkt. 4) Zamawiający wymagał od Wykonawców dołączenia do oferty wykazu robót o podobnym charakterze wykonanych w ostatnich 4 latach. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp warunkiem udziału w postępowaniu jest posiadanie przez Wykonawcę wiedzy i doświadczenia. Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 2) rozporządzenia *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*, w przypadku robót budowlanych zakres czasowy, w jakim można badać zdobycie wiedzy i doświadczenia wynosi ostatnie 5 lat przed terminem składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający skracając zakres czasowy naruszył art. 22 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp w związku z § 1 ust. 1 pkt. 2) ww. rozporządzenia. Skrócenie przez Zamawiającego terminów wskazanych w rozporządzeniu stanowi jednocześnie ograniczenie dostępu do zamówienia publicznego, a tym samym naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 7 ustawy Pzp,
 - pismem z dnia 10.07.2015 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty Wykonawcy Zakład Budowlano - Usługowo - Handlowy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, z uwagi na niezgodność oferty z SIWZ (niezłożenie referencji i poświadczeń wykonanych robót). Zamawiający zaniechał wezwania ww. Wykonawcy do uzupełniania oferty. Zgodnie z wyjaśnieniami Kontrolowanego⁷ przyczyną odstąpienia od wezwania był fakt, że Wykonawca uczestnicząc w otwarciu ofert, które odbyło się w dniu 10.07.2015 r., zawnioskował o odrzucenie jego oferty. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie, należy przyjąć, że w takim stanie rzeczy Zamawiający nie był uprawniony do odrzucenia omawianej oferty i zaniechał ciężącego na nim obowiązku wezwania Wykonawcy do uzupełnienia oferty, czym naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Bez wpływu na ocenę sytuacji pozostaje fakt, że Wykonawca, zgodnie z twierdzeniem Zamawiającego, w trakcie otwarcia sam zwnioskował o odrzucenie oferty, jak również to, że nie wniósł odwołania od wyników postępowania,
- b) W postępowaniach na *Odbudowę alejek i ścieżek parkowych (ad 1)* oraz na *Przebudowę terenów zielonych (ad 2)* stwierdzono, że:
- W Specyfikacjach Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale III Opis przedmiotu zamówienia, ust. 3 pkt. 1) lit. a) Zamawiający wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia wizji lokalnej terenu budowy, na którym wykonywane będą roboty budowlane. W Rozdziale V Warunki i wymagania stawiane Wykonawcom, ust. 7 pkt. 2) Zamawiający wskazał, że wymaga dołączenia do oferty oświadczenia o odbyciu wizji lokalnej terenu budowy, według wzoru stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przeprowadzenie wizji lokalnej może stanowić jedynie zalecenie Zamawiającego, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, nie może być natomiast alternatywą braku należytej staranności w sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia.⁸ Nieuzasadnione jest wymaganie złożenia oświadczenia o dokonaniu wizji, gdyż w myśl art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać od Wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Katalog dokumentów zawarty w rozporządzeniu *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może*

⁷ Wyjaśnienia z dnia 15 października 2015 r. udzielone przez
⁸ wyrok KIO z 27.12.2012 r., sygn. akt KIO 2744/12

żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane nie wymienia takiego oświadczenia i z tego względu Zamawiający nie był uprawniony do jego żądania. Zamawiający ustanawiając naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców wymóg dokonania wizji, zaniechał prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 29 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp oraz naruszył zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 7 ustawy Pzp.

- W Rozdziale V SIWZ Warunki i wymagania stawiane Wykonawcom, w ust. 2 pkt. 4) Zamawiający wymagał od Wykonawców dołączenia do oferty wykazu robót o podobnym charakterze co przedmiot zamówienia (drogi, alejki, ścieżki spacerowe – ad 1, trawniki, „tereny zielone” – ad 2) wykonanych w ostatnich 3 latach. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp warunkiem udziału w postępowaniu jest posiadanie przez Wykonawcę wiedzy i doświadczenia. Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 2) rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w przypadku robót budowlanych zakres czasowy, w jakim można badać zdobycie wiedzy i doświadczenia wynosi ostatnie 5 lat przed terminem składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający skracając zakres czasowy naruszył art. 22 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp w związku z § 1 ust. 1 pkt. 2) ww. rozporządzenia. Skrócenie przez Zamawiającego terminów wskazanych w rozporządzeniu stanowi jednocześnie ograniczenie dostępu do zamówienia publicznego, a tym samym naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 7 ustawy Pzp,

Ponadto w postępowaniu na *Odbudowę alejek i ścieżek parkowych* stwierdzono, iż pismem z dnia 10.02.2015r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących oferty cenowej, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu Wykonawcy oraz kosztów pracy. W odniesieniu do wymienionego wezwania dotyczącego rażąco niskiej ceny Wykonawca ograniczył swoje wyjaśnienia do opisu, że w trakcie realizacji wspomnianych robót w 2013 i 2014 r. w ramach I-szego i II-go etapu nabył niezbędne materiały w nadwyżce. Zgromadzony zapas materiałów pozwala na znaczne zmniejszenie kosztów realizacji zadania. W ocenie kontroli, złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia były zbyt ogólne i nie wskazywały konkretnych okoliczności, dostępnych wyłącznie Wykonawcy, które umożliwiłyby obniżenie ceny do zaproponowanej wartości. Nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny⁹. W związku z powyższym Zamawiający powinien odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, tymczasem pomimo istnienia uzasadnionych podstaw do jej odrzucenia, uznał ją za spełniającą warunki, a w konsekwencji dokonał jej wyboru jako najkorzystniejszej.

Jednocześnie we wszystkich poddanych kontroli postępowaniach stwierdzono następujące uchybienia:

- w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, w sekcji IV: punkcie 6: Informacja o cenie wybranej oferty oraz o ofertach z najwyższą i najniższą ceną, Zamawiający podał ceny w kwotach netto, podczas gdy w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, w Sekcji IV Udzielenie zamówienia pkt. 6 Zamawiający winien podać cenę wybranej oferty oraz cenę oferty najniższej i najwyższej w wartościach brutto. Zgodnie z definicją ceny wyrażoną w ówczesnie obowiązującej ustawie o cenach z dnia 5 lipca 2001 r.¹⁰ ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę,

⁹ wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 05.01.2007 r. (V Ca 2214/06, niepubl.)

¹⁰ obecnie: Ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług z dnia 9 maja 2014 r., Dz. U. z 2014 r. poz. 915

w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towarów (usług) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym,

- kierownikiem Zamawiającego był p. Jan Gagacki, który zgodnie z dyspozycją art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, delegował czynności zastrzeżone do kompetencji kierownika Zamawiającego pracownikowi p. Ryszardowi Salamadze, który jednocześnie, na podstawie zarządzenia nr 4/2015 z dnia 21.05.2009 r., był przewodniczącym komisji przetargowej. W ocenie kontroli członkiem komisji przetargowej nie może być kierownik Zamawiającego, jak również pracownik Zamawiającego, któremu kierownik Zamawiającego powierzył pisemnie wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności. Przepis art. 18 ustawy Pzp zakłada przyznanie kompetencji kierownika Zamawiającego do dokonywania wszelkich czynności w ramach przygotowania i prowadzenia postępowania. Do czynności zastrzeżonych dla kierownika Zamawiającego należy zaliczyć m.in. powołanie komisji przetargowej i dokonywanie zmian w jej składzie. Komisja jako zespół pomocniczy kierownika Zamawiającego przedkłada mu propozycje podjęcia określonych czynności, np. wykluczenia z postępowania, odrzucenia oferty czy wyboru oferty najkorzystniejszej; natomiast decyzje w tym zakresie podejmuje kierownik. Tym samym, aby uniknąć dokonywania działań "z samym sobą" osoba, której kierownik Zamawiającego powierzył wykonywanie czynności powinna zostać wyłączona ze składu komisji przetargowej i złożyć oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp jako pracownik Zamawiającego, któremu kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności.

2. Zamówienia publiczne o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro

W badanym okresie obowiązywały w Centrum następujące regulacje dotyczące udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro:

- 1) Regulamin udzielania zamówień wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora nr 10/2013 z dnia 30 grudnia 2013 r. (zmieniony Zarządzeniem Dyrektora nr 5/2014 z dnia 22 października 2014 r.),
- 2) Regulamin udzielania zamówień wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora nr 5/2015 z dnia 29 maja 2015 r.

Powyższe regulaminy różnicowały procedury udzielania zamówień ze względu na ich wartość, tj.:

- do zamówień nieprzekraczających 7.000,00 zł netto (do dnia 28 maja 2015 r.) lub 10.000,00 zł netto (od 29 maja 2015 r.),
- do zamówień przekraczających 7.001,00 zł netto (do dnia 28 maja 2015 r.) lub 10.000,00 zł netto (od 29 maja 2015 r.).

Na podstawie rejestrów prowadzonych w Centrum¹¹ ustalono, że w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2015 r. udzielono 56 zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości 30.000 euro na łączną kwotę 625.820,56 zł brutto.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość zaciągania zobowiązań finansowych i stosowania ww. uregulowań wewnętrznych na podstawie próby losowo wybranych 17 zamówień o wartości 380.600,99 zł brutto, co stanowi 61% ogółu udzielonych zamówień o wartości nieprzekraczającej 30.000,00 euro.

- a) Kontroli poddano 9 następujących postępowań o udzielenie zamówienia prowadzonych w procedurze odpowiednio powyżej 7.000,00 zł lub 10.000,00 zł:
 - przebudowa 2 szt. pomieszczeń higieniczno-sanitarnych w budynku Muzeum Rzeźby Współczesnej (70.258,95 zł brutto),
 - zakup 4 zestawów komputerowych oraz 2 subskrypcji rocznych na oprogramowanie Microsoft Office 365 Small Business (14.411,84 zł brutto),

¹¹ Rejestr umów o dzieło, rejestr umów - zleczeń, rejestr umów cywilnoprawnych z firmami prowadzonymi za okres od 1.01.2015 r. do 31.08.2015 r.

- budowa zjazdu publicznego z drogi gminnej na teren CRP, budowa odcinka drogi wewnętrznej na terenie CRP w Orońsku (48.831,00 zł brutto),
- wykonanie rzeźby neonowej wg projektu (18.450,00 zł brutto),
- zakup brązu B555 w gąskach z atestem (23.637,60 zł brutto),
- zakup brązu B555 w gąskach z atestem (22.993,60 zł brutto),
- druk wydawnictwa Józef Brandt (56.910,00 zł brutto),
- realizacja instalacji przestrzennej autorstwa artysty (62.589,75 zł brutto),
- druk publikacji Alfabet rzeźby (15.356,25 zł brutto).

Stwierdzono, że:

- zgodnie z ww. Regulaminami procedurę postępowania o udzielenie zamówienia o wartości powyżej 7.000,00 zł/10.000,00 zł rozpoczyna wniosek o dokonanie wydatku bez stosowania ustawy Pzp zatwierdzony przez dyrektora i głównego księgowego¹². Stwierdzono, iż nie sporządzono ww. wniosku w przypadku zamówienia dotyczącego realizacji instalacji przestrzennej autorstwa artysty Jarosława Kozakiewicza na kwotę 62.589,75 zł. Ponadto, w przypadku zamówienia na wykonanie rzeźby neonowej *Krok* autorstwa w kwocie 18.450,00 zł brutto Zastępca Dyrektora ds. artystycznych sporządziła wniosek o dokonanie wydatku bez zastosowania ustawy *Prawo zamówień publicznych* wynikający z Zarządzenia nr 13/2014 z dnia 31 grudnia 2014 r. wprowadzającego Regulamin udzielenia zamówień na dostawy i usługi z zakresu działalności kulturalnej w wartości od 30.000 euro do kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Wniosek został podpisany przez Zastępcę Dyrektora ds. artystycznych z datą 2 czerwca 2015 r., lecz nie został zaakceptowany przez Dyrektora Centrum. W rejestrze zamówień, który wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro wniosek widnieje bez daty pod numerem 5a. Wniosek jest datowany na dzień 2 czerwca 2015 r., jednak z wyjaśnień Dyrektora Centrum¹³ wynika, że wpłynął on w dniu 30 czerwca 2015 r., co potwierdza odrębna adnotacja Dyrektora zamieszczona na wniosku. We wniosku wartość zamówienia określona została na kwotę 15.000,00 zł, co stanowiło równowartość 3.550,38 euro. Planowaną datę realizacji zamówienia ustalono na dzień 19 czerwca 2015 r.;
- ww. Regulaminy wprowadzały obowiązek ewidencjonowania zamówień w rejestrze zamówień o równowartości w PLN do 30.000 euro. Stwierdzono, że 2 wnioski, tj. dotyczące wydruku wydawnictwa *Alfabet rzeźby* z dnia 29 stycznia 2015 r. oraz zakupu brązu z dnia 3 sierpnia 2015 r. nie zostały zaewidencjonowane w rejestrze zamówień prowadzonym w sekretariacie Centrum. Zgodnie z wyjaśnieniami Kontrolowanego¹⁴ powyższe wnioski zostały ujęte w rejestrach prowadzonych w komórkach organizacyjnych Centrum, tj. Ośrodka Muzeum Rzeźby Współczesnej oraz Ośrodka Pracy Twórczej Rzeźbiarzy. Powyższe świadczy o niejednorodnym sposobie ewidencjonowania wniosków, gdyż część z nich była ewidencjonowana jednocześnie w sekretariacie Centrum oraz w odpowiednich komórkach organizacyjnych, natomiast część wyłącznie w komórkach organizacyjnych Centrum;
- zgodnie z ww. Regulaminami po dokonaniu analizy rynku na podstawie złożonych ofert sporządza się protokół podstawowych czynności, a następnie przedstawia dyrektorowi zebrane informacje w celu wyboru najkorzystniejszej oferty. Stwierdzono, że w zamówieniu na realizację instalacji przestrzennej autorstwa artysty Jarosława Kozakiewicza nie sporządzono protokołu podstawowych czynności, potwierdzającego dokonanie analizy rynku. Kontrolowany wyjaśnił¹⁵, że analiza rynku została przeprowadzona telefonicznie.

¹² § 4 ust. 1 Regulaminu udzielenia zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro z dnia 30.12.2013 r. oraz § 5 ust. 3 Regulaminu udzielenia zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro z dnia 29.05.2015 r.

¹³ Wyjaśnienia z dnia 24 września 2015 r. udzielone przez Pana Jana Gagackiego Dyrektora Centrum

¹⁴ wyjaśnienia Pana Jana Gagackiego Dyrektora Centrum wynikające z pisma nr CRP-I-06/81/2015 z dnia 28.10.2015 r.

¹⁵ Wyjaśnienia z dnia 15 października 2015 r. udzielone przez Zastępcę Dyrektora ds. artystycznych w dniach 14, 15 i 19 października 2015 r., wyjaśnienia udzielone przez Pana Jana Gagackiego Dyrektora Centrum w dniu 19 października 2015 r.

Ponadto stwierdzono brak jednolitości w zakresie akceptacji przez Dyrektora protokołów podstawowych czynności -3 spośród 8 protokołów nie zostały zaakceptowane przez Dyrektora;

- w myśl § 15 pkt 1 Statutu, do dokonywania czynności prawnych w imieniu Centrum, w tym w zakresie praw i obowiązków majątkowych uprawniony jest Dyrektor samodzielnie lub inne osoby po uzyskaniu pełnomocnictwa Dyrektora. Zastępca Dyrektora ds. artystycznych w maju 2015 r. zamówiła telefonicznie wykonanie rzeźby neonowej *Krok* autorstwa [redacted]. Zaciągając powyższe zobowiązanie naruszyła postanowienia Statutu, gdyż pełnomocnictwo dla Zastępcy Dyrektora ds. artystycznych wygasło z dniem 16 marca 2015 r. W dokumentacji brak pisemnego zamówienia na wykonanie ww. rzeźby, z którego wynika wysokość wynagrodzenia wykonawcy. W dniu 19 czerwca 2015 r. sporządzono protokół odbioru wykonanych robót pn. *Dostawa, montaż i uruchomienie rzeźby neonowej „Krok” wg projektu*

W tym samym dniu wykonawca rzeźby [redacted] wystawił fakturę VAT nr 28/06/15 na kwotę 18.450,00 zł brutto. Wystawienie ww. faktury nie zostało poprzedzone zawarciem umowy, czym naruszono obowiązujący w Centrum Regulamin udzielenia zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro¹⁶. Zgodnie z § 5 pkt 6 ww. Regulaminu przy zamówieniach o wartości powyżej 5.000,00 zł netto na usługi wymagane jest zawarcie umowy w formie pisemnej. Z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora ds. artystycznych¹⁷ wynika, że umowa z wykonawcą rzeźby została podpisana dopiero po dokonaniu przez niego poprawek i usunięciu poprzednich usterek. Rzeźba powstała co prawda w dniu 19 czerwca 2015 roku, ale autor [redacted] nie zaakceptował jej wykonania, co potwierdza pismo autora rzeźby z dnia 24 czerwca 2015 r., w którym zwrócił się z prośbą o wstrzymanie wszelkich płatności do czasu wykonania przez ww. firmę niezbędnych czynności. Wykonawca rzeźby zgodził się wykonać nowy neon, na wykonanie którego zawarto umowę w dniu 17 sierpnia 2015 r., w dniu 30 czerwca 2015 r. została wystawiona faktura korygująca, którą anulowano kwotę 18.450,00 zł brutto wynikającą z faktury nr 28/06/2015. W dniu 17 sierpnia 2015 r. Centrum reprezentowane przez [redacted] Zastępcę Dyrektora ds. artystycznych zawarło umowę dotyczącą wykonania rzeźby neonowej autorstwa [redacted]. W umowie określono kwotę wynagrodzenia 15.000,00 zł netto (18.450,00 zł brutto). Z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora ds. artystycznych¹⁸ wynika, że wysokość wynagrodzenia wykonawcy określono telefonicznie, na podstawie podanej przez niego ceny;

- b) Kontroli poddano 8 następujących postępowań o udzielenie zamówienia prowadzonych w procedurze odpowiednio poniżej 7.000,00 zł lub 10.000,00 zł:

- wynajem namiotów z wyposażeniem, montażem i transportem na Noc Muzeów (2.337,00 zł brutto),
- projekt i aranżacja wystawy Józefa Brandta (7.995,00 zł brutto),
- produkcja filmu promocyjnego o Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku (8.000,00 zł brutto),
- wykonanie prac konserwatorskich polegających na myciu wraz z czyszczeniem rzeźb znajdujących się w Parku Pałacu J. Brandta w Orońsku (6.150,00 zł brutto),
- wykonanie prac konserwatorskich przy 4 szt. gazonów, będących częścią wystroju kamiennego Pałacu J. Brandta w Orońsku (5.904,00 zł brutto),
- wykonanie projektu instalacji neonowej KROK i nadzór nad wykonaniem ww. projektu (3.000,00 zł brutto),
- umowa o obsługę prawną (2.460,00 zł brutto)¹⁹,
- wykonanie prac konserwatorskich przy pomniku [redacted] : znajdującymi się w parku pałacu J. Brandta (11.316,00 zł brutto).

¹⁶ wprowadzony Zarządzeniem nr 5/2015 Dyrektora Centrum z dnia 29 maja 2015 r.

¹⁷ Wyjaśnienia z dnia 24 września 2015 r. udzielone przez [redacted]

[redacted] Zastępcę Dyrektora ds. artystycznych

¹⁸ wyjaśnienia z dnia 24 września 2015 r. udzielone przez [redacted]

[redacted] Zastępcę Dyrektora ds. artystycznych

¹⁹ umowa została zawarta na okres do dnia 31.12.2015 r. z wynagrodzeniem w wysokości 1.230,00 zł brutto miesięcznie. Do dnia 31.08.2015 r. z tytułu umowy wystawiono dwie faktury o łącznej wartości 2.460,00 zł brutto

Stwierdzono, że:

- w Regulaminach wymagane było sporządzenie wydruków ofert/cenników z portali internetowych lub notatek służbowych potwierdzających przeprowadzenie analizy rynku, czego nie dopełniono w przypadku następujących zamówień: wykonanie prac konserwatorskich przy pomniku znajdującym się w parku Pałacu J. Brandta²⁰, wykonanie prac konserwatorskich polegających na myciu wraz z czyszczeniem rzeźb znajdujących się w Parku Pałacu J. Brandta w Orońsku²¹, wykonanie prac konserwatorskich przy 4 szt. gazonów, będących częścią wystroju kamiennego Pałacu J. Brandta w Orońsku²², wynajem namiotów z wyposażeniem, montażem i transportem na Noc Muzeów²³, obsługa prawna²⁴. Kontrolowany wyjaśnił²⁵, że analiza rynku została przeprowadzona telefonicznie.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o:

1. Zapewnienie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* w przypadkach wystąpienia przesłanek określonych w ww. ustawie.
2. W przypadku podjęcia decyzji o zastosowaniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* do zamówień, których wartość nie przekracza progu kwotowego określonego w art. 4 pkt 8, konsekwentne stosowanie przepisów ustawy.
3. Wprowadzenie jednolitego dla wszystkich komórek organizacyjnych Centrum sposobu prowadzenia rejestru zamówień, których wartość nie przekracza równowartości 30.000 euro.
4. Zapewnienie stosowania postanowień Regulaminu udzielania zamówień publicznych do zamówień, których wartość nie przekracza równowartości 30.000 euro, w szczególności w zakresie: sporządzania wniosków o dokonanie wydatków, sporządzania wydruków ofert/cenników z portali internetowych lub notatek służbowych potwierdzających przeprowadzenie analizy rynku oraz protokołów z podstawowych czynności.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zwracam się do Pana o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ww. ustawy od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

MINISTER KULTURY
I DZIEDICICTWA NARODOWEGO
Prof. Małgorzata Omilanowska

²⁰ umowa nr 25 2015 z 27.07.2015 r.

²¹ umowa nr 20 2015 z dnia 10.06.2015 r.

²² umowa nr 13 2015 z dnia 10.06.2015 r.

²³ umowa nr 15 2015 z dnia 29.04.2015 r.

²⁴ umowa z dnia 1.07.2015 r.

²⁵ Wyjaśnienia udzielone przez f

Zastępcę Dyrektora ds. artystycznych w dniach 13 października 2015 r.