



WICEPREZES RADY MINISTRÓW
MINISTER
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO
prof. dr hab. Piotr Gliński

Warszawa, dnia 21 kwietnia 2016 r.

BAK/19F/16

Pan
Józef Markocki
Prezes Zarządu
Stowarzyszenia Teatr Formy
ul. Litewska nr 6 lok. 67
51-354 Wrocław

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o *kontroli w administracji rządowej*¹ w terminie od 19 do 27 października 2015 r. przeprowadzono kontrolę w Stowarzyszeniu Teatr Formy ul. Litewska nr 6 lok. 67, 51-354 Wrocław, zwanym dalej Stowarzyszeniem.

Kontrola obejmowała prawidłowość wykorzystania dotacji oraz realizacji zadania pn. „Rozbudowa infrastruktury technicznej Teatru Formy szansą alternatywnych festiwali teatralnych o zasięgu międzynarodowym” udzielonej na podstawie umowy Nr 05806//14/FPK/DEK z dnia 16 lipca 2014 r. wraz z aneksami.

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały na podstawie upoważnienia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego nr 20/2015 z dnia 14 października 2015 r. przez Elżbietę Pindera - głównego specjalistę w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w siedzibie oddziału Stowarzyszenia, Drzemlikowice 20, 55 - 200 Oława.

Zgodnie z art. 47 w zw. z art.46 ustawy o *kontroli w administracji rządowej* przekazuję Panu *Wystąpienie pokontrolne*.

Działalność Stowarzyszenia Teatr Formy w zakresie objętym kontrolą oceniono **negatywnie**.

Stowarzyszenie Teatr Formy wpisane zostało do Krajowego Rejestru Sądowego² w dniu 7 maja 2002 r. Organem nadzorującym Stowarzyszenie był prezydent miasta Wrocławia. W okresie objętym kontrolą prezesem zarządu był p. Józef Markocki, który zajmował się także obsługą rachunkową Stowarzyszenia³.

Na podstawie umowy 05806/14/FPK/DEK z dnia 16 lipca 2014 r. Stowarzyszenie otrzymało dotację celową w kwocie 50.000,00 zł na zadanie pn. „Rozbudowa infrastruktury technicznej Teatru Formy szansą alternatywnych festiwali teatralnych o zasięgu międzynarodowym”. Dotacja celowa stanowiła 68,49 % całkowitego kosztu zadania (§ 1 ust. 5 ww. umowy), który wynosił 73.000,00 zł. Pozostałą kwotę, w wysokości 23.000,00 zł stanowił wkład własny Stowarzyszenia.

Dotacja w kwocie 50.000,00 zł została przekazana na rachunek bankowy⁴ Stowarzyszenia w dniu 21 sierpnia 2014 r. Wydatki na zadanie sfinansowane środkami dotacji Ministra były ponoszone od 5 do 29 grudnia 2014 r.

¹Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092.

²Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000103325 według stanu na dzień 9 lipca 2014 r.

³Odpowiedź na pytanie kontrolera (pkt 2) zawarte w piśmie z dnia 20 października 2015 r. znak: EP- 20/3/2015

i zostały potwierdzone fakturami VAT. Zobowiązania regulowano za pośrednictwem rachunku bankowego (15.450,00 zł) i w formie gotówkowej (57.750,00 zł). Dowody księgowe zawierały wymagane umową opisy dotyczące pochodzenia środków na ich sfinansowanie. W raporcie końcowym z wykonania zadania Stowarzyszenie wykazało, że w 100 % wydatkowało dotację pochodzącą ze środków Ministra na zakresy i w kwotach określonych w umowie oraz, że łączny planowany koszt (w kwotach brutto) zadania 73.000,00 zł nie został przekroczony.

W trakcie kontroli stwierdzono, że Stowarzyszenie nie posiadało polityki rachunkowości zgodnej z art. 10 *ustawy o rachunkowości*⁴, czym naruszono art. 2 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy oraz § 7 ust. 1 umowy dotacyjnej. Przedstawiona polityka rachunkowości, instrukcja kasowa oraz plan kont Stowarzyszenia Teatr Formy nie były dostosowane do wymogów wynikających z przepisów prawa w związku z realizacją zadania dotowanego ze środków publicznych.

Ustalono:

1) w zakresie ewidencji księgowej :

- w planie kont nie wyodrębniono konta dotacje Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, co było niezgodne z § 7 umowy dotacyjnej oraz art. 152 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych*⁵,
- wyodrębniono konto 741 – dotacje, ale nie okazano zapisów na koncie⁷,
- ewidencja księgowa kosztów zadania prowadzona była na koncie 401 - 03 - 05 - materiały – projekt rozbudowa infrastruktury technicznej, którego zasady nie zostały opisane w polityce rachunkowości.

Według zapisów na koncie saldo końcowe na dzień 31 grudnia 2014 r. to kwota 50.000,00 zł po stronie Wn, a według zestawienia obrotów i sald ww. konta to kwota 24.000,00 zł po stronie Wn.

- na 31 grudnia 2014 r. na koncie rozrachunkowym 200 - 00148 - Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, wykazano obroty na kwotę 150.000,00 zł⁸,

W odpowiedzi na zadane pytania Kontrolowany w dniu 31 października 2015 r. przesłał niepodpisane wyjaśnienia i dokumenty,⁹ które:

- znacząco różniły się od dokumentów okazanych w trakcie kontroli, w tym dot. planu kont,
- nie miały związku z udzieloną dotacją (dot. zapisów na koncie 700 – sprzedaż usług z działalności statutowej),
- zawierały ewidencję konta 741 – 01 - 001 MKiDzN – rozbudowa infrastruktury technicznej. Przedmiotowe konto nie ma odzwierciedlenia w planie kont przedstawionym w trakcie kontroli oraz w zestawieniu sald i obrotów za okres sprawozdawczy od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. W planie kont (podpisanym przez prezesa Stowarzyszenia i przedłożonym w trakcie kontroli) dla konta 741 – dotacje nie utworzono kont analitycznych.
- zawierały informację:
 - o zaksięgowaniu na koncie 200 - 00148 - Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego również kwoty 100.000,00 zł będącej zwrotem kosztów¹⁰ za zrealizowany wcześniej międzynarodowy projekt artystyczny,
 - o zaksięgowaniu na koncie 741-01-001 dotacji celowej otrzymanej z MKiDN

⁴Rachunek bankowy w Banku Zachodnim WBK nr

⁵Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

⁶Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁷Pisma: z dnia 20 października 2015 r. znak: EP-20/3/2015 (pkt. 3) i z dnia 26 października 2015 r. znak: EP-20/5/2015(pkt III. ppkt 3)

⁸Obroty były sobie równe - saldo konta 200 - 00148 Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego - zero na dzień 31 grudnia 2014 r.

⁹W odpowiedzi lub uzupełnieniu odpowiedzi na pisma z dnia: 14 października 2015 r. znak: EP- 20/1/2015, 19 października 2015 r. znak: EP-20/2/2015, 20 października 2015 r. znak: EP-20/3/2015, 22 października 2015 r. znak: EP-20/4/2015 oraz z 26 października 2015 r. znak: EP-20/5/2015. Kontrolowany przesłał odpowiedź w formie elektronicznej i za pośrednictwem Poczty Polskiej.

¹⁰W dniu 6 października 2014 r. przez MKiDN

2) w zakresie źródłowych dowodów księgowych i przyjęcia zakupionych środków do użytkowania:

- przedstawiono dwa komplety tych samych faktur, na których zamieszczono różniące się opisy¹¹, obydwie wersje zostały poświadczane za zgodność z oryginałem. Jedna z wersji odpowiada dokumentom przesłanym do MKiDN w terminie składania raportu końcowego z wykonania zadania¹²,
- faktury nie zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym i nie zostały zatwierdzone do zapłaty oraz nie wskazano sposobu ujęcia ich w księgach rachunkowych,
- na dowodach kasowych KW nie wskazano numeru raportu kasowego i pozycji operacji gotówkowej wynikającej z ww. dokumentów,
- nie przedstawiono raportów kasowych oraz dowodów KP potwierdzających wpływ gotówki do kasy¹³
- nie okazano¹⁴ dokumentów bankowych potwierdzających dokonanie wypłat gotówkowych z rachunku bankowego, na który przekazano środki dotacji celowej,
- faktury zakupu nie zawierały informacji o indywidualnych cechach sprzętu/ wyposażenia, np. mikrofonów bezprzewodowych nagłośnionych, namiotów itd., co spowodowało brak jednoznaczności pomiędzy danymi wynikającymi z faktur, a stanem faktycznym,
- dowody OT wystawiono wyłącznie dla środków trwałych o wartości powyżej 3.500,00 zł,
- wystawiono jeden dowód OT dla czterech lamp (środków trwałych) i nadano im jeden numer inwentarzowy.

Przedstawione dokumenty są nierzetelne i niekompletne, co narusza art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości¹⁵ w zw. z art. 21 ww. ustawy.

Na podstawie przesłanej przez Kontrolowanego w dniu 31 października 2015 r. dodatkowej dokumentacji¹⁶ i wyjaśnień stwierdzono, że:

- raporty kasowe są wadliwe i nierzetelne, np. brak podpisów sporządzającego i sprawdzającego raport, liczba dowodów kasowych (KW) określona w raporcie kasowym za m-c grudzień (2) jest mniejsza od liczby dowodów kasowych przedstawionych przez Kontrolowanego w trakcie kontroli (7). W raporcie kasowym (poz. 17) za miesiąc grudzień 2014 r. ujęto wypłatę gotówkową w wysokości 2.640,00 zł z tytułu zapłaty za fakturę nr 02/2014 z dnia 21 grudnia 2014 r. wystawioną przez Fundację (dot. reflektorów), natomiast z dowodu KW nr 7/12/2014 z dnia 29 grudnia 2014 r. wynika, że wypłacono kwotę 5.240,00 zł¹⁷,
- w dekretacjach dowodów księgowych sporządzonych przez Kontrolowanego nie wskazano miesiąca ujęcia dowodów księgowych w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co jest niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości,
- obsługę kasy prowadzi prezes Stowarzyszenia.

Polityka rachunkowości Stowarzyszenia nie określa sposobu sprawdzenia dowodów księgowych i ich dekretacji. Według § 3 ust. 5 instrukcji kasowej obowiązującej w Stowarzyszeniu od dnia 1 stycznia 2010 r., odpowiedzialność za funkcjonowanie kasy ponosi skarbnik. Pod dowodami KW widnieje podpis p. _____, którego funkcję skarbnika Stowarzyszenia potwierdzał odpis z KRS- u¹⁸.

- zostały udokumentowane przepływy finansowe (odnoszące się do zadania) na rachunku bankowym prowadzonym przez BZ WBK na kwotę 15.450,00 zł, w tym środki finansowe pochodzące z dotacji

¹¹Jedne z nich posiadały opisy o pochodzeniu środków z MKiDN na ich sfinansowanie na awersie faktur, drugie opisy ten zawierały na rewersie faktur

¹²Wyjaśnienie z dnia 22 października 2015 r.

¹³Pismo z dnia 22 października 2015 r. znak: EP-20/4/2015 (pkt. 7)

¹⁴Pismo z dnia 20 października 2015 r. znak: EP-20/3/2015 (pkt. 4)

¹⁵Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

¹⁶Niepodpisana przez Kontrolowanego

¹⁷Odbiór kwoty pokwitował _____ członek zarządu Fundacji

Sądowego nr 0000412605 z dnia 1 października 2014 r.

¹⁸Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Nr 0000103325 z dnia 9 lipca 2014 r.

celowej - kwota 10.690,00 zł (dot. częściowej zapłaty za faktury wystawione przez Fundację

- nie zostały udokumentowane przepływy finansowe/ gotówkowe dotacji w wysokości 39.310,00 zł.

3) w zakresie kosztów zadania:

- do kosztów zadania zaliczono koszt zakupu mostu kablowego (2.100,00 zł)²⁰, który nie mieścił się w zakresie rzeczowym zadania²¹.

4) w zakresie wyboru firm, od których Stowarzyszenie nabywało sprzęt/ wyposażenie w ramach realizacji dotowanego zadania:

- Stowarzyszenie nie korzystało z usług firm, których oferty były podstawą sporządzenia szczegółowej kalkulacji kosztów zadania²²,
- zawarte zostały transakcje za pośrednictwem podmiotów powiązanych ze Stowarzyszeniem osobowo i/lub podmiotami, które uczestniczyły w zadaniach wykraczających poza zakres prowadzonej działalności tj.:
 - Fundacji [redacted] (kwota 20.690,00 zł, w tym z dotacji celowej kwota 10.690,00 zł) reprezentowanej przez p. J. Markockiego, która była pośrednikiem pomiędzy Stowarzyszeniem, a firmą [redacted] reprezentowaną przez [redacted] będącego członkiem organu nadzoru Fundacji [redacted]

Pan Józef Markocki uzasadniając pośrednictwo Fundacji [redacted] w zakupie sprzętu dla Stowarzyszenia poinformował, że dokonując transakcji za pośrednictwem Fundacji skorzystał z rabatu udzielanego przez firmę [redacted] dla stałych klientów, z którego nie mógłby skorzystać jako Stowarzyszenie, ponieważ nie było starym klientem ww. firmy. Z faktury nr 411/12/2014 z dnia 27 grudnia 2014 r. wynika, że została opłacona gotówką w dniu sprzedaży (27 grudnia 2014 r.), natomiast Fundacja [redacted] wystawiła faktury nr 1/12/2014 i 2/12/2014 na rzecz Stowarzyszenia już w dniu 21 grudnia 2014 r. Cena jednostkowa reflektora wynikająca z faktury wystawionej przez firmę [redacted] jest wyższa o 131,67 zł od ceny jednostkowej wynikającej z faktury wystawionej przez Fundację dla Stowarzyszenia.

- firmy [redacted] (kwota 30.650,00 zł, w tym z dotacji celowej kwota 26.000,00 zł), której prezesem był [redacted] członek organu nadzoru Fundacji [redacted]
- firmy [redacted] (kwota 13.000,00 zł, w tym z dotacji celowej kwota 9.000,00 zł), podmiotu, którego zakres działalności²⁶ nie obejmuje wykonawstwa skrzyń, sprzedaży namiotów,
 - zakupione sprzęty, z wyjątkiem mikrofonów, nie posiadają gwarancji producentów,
 - gwarancje na zakupiony sprzęt/ wyposażenie zostały wystawione przez firmę [redacted] nie świadczącej usług serwisowych²⁷, firmy [redacted], których prezes²⁸ jest członkiem organu nadzoru Fundacji [redacted]

Powodem skorzystania z usług ww. firm, jak poinformował³⁰ prezes Stowarzyszenia, był krótki czas realizacji zadania (jeden miesiąc) i brak możliwości samodzielnej realizacji zadania.

¹⁹Faktury: nr 1/12/2014 i nr 2/12/2014 z dnia 21 grudnia 2014 r. - każda na kwotę 10 345,00 zł opłacone, wg opisu na nich zamieszczonego, ze środków dotacji celowej MKiDN w łącznej kwocie 10.690,00 zł (2* 5 345,00 zł)

²⁰Faktura nr 2/12/2014 z dnia 5 grudnia 2014 r. - wystawca [redacted] poz. 1)

²¹Aneks nr 2 z dnia 5 grudnia 2014 r. do umowy nr 05806/14/FPK/UEK z dnia 10 lipca 2014 r.

²²Szczegółowa kalkulacja kosztów z dnia 9 lipca 2014 r.

²³Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego: Nr 0000058608 z dnia 23 listopada 2005 r.

²⁴Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego: Nr 0000151767 z dnia 7 października 2014 r.

²⁵Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego: Nr 0000412605

²⁶Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Nr 0000377015 ze zm. od daty wpisu do rejestru (27 stycznia 2011 r. do 10 października 2013 r.)

²⁷Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Nr 0000499999 z dnia 26 lutego 2014 r.

²⁸[redacted] prezes firm: [redacted]

5) w zakresie wykonania zadania w ujęciu ilościowym zakupionego sprzętu/ wyposażenia:

- faktury zakupu potwierdzają zakup 80 sztuk sprzętu/ wyposażenia, co stoi w sprzeczności z danymi wykazanymi przez Stowarzyszenie w zaktualizowanym wniosku o udzielenie dotacji oraz raporcie końcowym z wykonania zadania (82 sztuki wyposażenia nagłośnieniowo – oświetleniowego i 18 zestawów wyposażenia scenicznego).

6) w zakresie posiadania sprzętu sfinansowanego/ dofinansowanego środkami dotacji celowej:

Dokonano oględzin zakupionego sprzętu (przechowywany w pomieszczeniu magazynowym znajdującym się na terenie zespołu pałacowego w Jakubowicach) i stwierdzono:

- środki trwale nie zostały oznaczone numerami inwentarzowymi wynikającymi z przedstawionych dowodów OT,
- na lampie typu Floop spot naniesiono odręcznie białą farbą znak 1/07/11 i nr 668 nie zgadzający się z numerem wynikającym z dowodu OT,
- mikrofony bezprzewodowe nagłowne (AK SR 45) nie odpowiadają nazwie mikrofonów określonej w fakturze zakupu (Sennheiser)³¹,
- namioty, stelaże do namiotów nie posiadają oznaczeń informujących, że ich zakup został sfinansowany/ dofinansowany środkami dotacji celowej MKiDN,
- nie dokonano trwałych oznaczeń dot. źródeł finansowania/ dofinansowania zakupów sprzętu/ wyposażenia (samoprzylepne naklejki),
- opakowania namiotów podczas oględzin były inne niż opakowania, w których zostały sfotografowane przez Stowarzyszenie jako potwierdzenie realizacji ich zakupu na etapie składania przez Stowarzyszenie raportu końcowego.

Prezes Stowarzyszenia w trakcie kontroli oznajmił, że Stowarzyszenie:

- nie uzyskało przychodów z tytułu odsetek od środków dotacji celowej przekazanej przez MKiDN na rachunek Stowarzyszenia w dniu 21 sierpnia 2014 r.,
- nie uzyskało przychodów z tytułu najmu, sprzedaży użyczenia zakupionych środków z dotacji celowej³².

Na podstawie dokumentów okazanych podczas kontroli w zakresie oceny prawidłowości rozliczenia zadania dofinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego: pn. Rozwój infrastruktury kultury- priorytet 1 - Infrastruktura kultury w 2014 r. stwierdzono szereg uchybień w zakresie prawidłowego dokumentowania wydatków. Ponadto stwierdzono, że niezgodnie z zakresem zadania zakupiono most oświetleniowy na kwotę 2.100,00 zł, w tym sfinansowany w 53,05 % (kwota 1.114,05 zł³³ ze środków dotacji celowej, co powoduje, że całkowity koszt zadania był niższy od wykazanego przez Kontrolowanego w raporcie końcowym i wynosił 70.900,00 zł. Zaliczenie przez Kontrolowanego do kosztów zadania ww. zakupu skutkuje:

- zwrotem dotacji w kwocie 1.114,05 zł wydatkowanej niezgodnie z zakresem zadania,
- zwrotem dotacji w kwocie 326,54 zł dotacji, która jest wynikiem zachowania proporcji wynikającej z umowy dotacyjnej w finansowaniu całkowitego kosztu zadania (70.900,00 zł) środkami dotacji celowej (68,49 %).

Łączna kwota dotacji podlegająca zwrotowi to 1.440,59 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia, w którym upłynął termin zwrotu określony w § 1 ust. 7 umowy dotacyjnej. W przypadku niedokonania zwrotu ww. kwoty, zgodnie z art. 169 ust. 6 ustawy o finansach publicznych wydana zostanie decyzja określająca kwotę przypadająca do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki.

³⁰Odpowiedź Kontrolowanego na pytania (pkt. 10) zawarte w piśmie kontrolera z dnia 20 października 2015 r. znak: EP - 20/3/2015

³¹Faktura nr 89/ML/2014 z dnia 16 grudnia 2014 r. wystawiona przez firmę: ... poz. 1 – kwota 2.240,00 zł

³²Odpowiedź Kontrolowanego na pytanie nr 5 zawarte w piśmie kontrolera z dnia 20 października 2015 r. znak: EP- 20/3/2015

³³Faktura nr 2/212/2014 z dnia 5 grudnia 2014 r. na łączną kwotę 10.650,00 zł sfinansowaną środkami dotacji celowej w kwocie 5.650,00 zł

Ponadto wnoszę o sporządzenie korekty rozliczenia finansowego zadania w raporcie końcowym do wysokości kosztów poniesionych w zakresach objętych umową.

W przypadku ponownego korzystania ze środków dotacji celowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam pełne przestrzeganie warunków korzystania z dotacji celowych określonych umowie dotacyjnej w szczególności:

- wprowadzenie *Zasad (polityk) rachunkowości*, o której mowa w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. i opisanie zasad ewidencjonowania kosztów ponoszonych ze środków dotacji celowej,
- pisemne uregulowanie zasad gospodarki kasowej i rzetelne jej stosowanie, ewentualnie wyeliminowanie płatności gotówkowych na rzecz rozliczeń bezgotówkowych,
- wprowadzenie wewnętrznych procedur gwarantujących stosowanie przy wydatkowaniu środków z dotacji zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości, o czym mowa w art.3 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych,
- ewidencjonowania zakupionego sprzętu/ wyposażenia w ujęciu ilościowym w powiązaniu z zapisami księgowymi.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zwracam się do Pana o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ww. ustawy od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

WICEPREZES RADY MINISTRÓW
MINISTER KULTURY
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO

prof. Piotr Gliński

GŁÓWNY SPECJALISTA
Biura Głównego Wewnętrznego
Kontroli

Elżbieta Pindera

DYREKTOR
Biura Audytu Wewnętrznego i Kontrol

Marek Marczyk

DYREKTOR

Andrzej Czuma